



**NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS GYÓGYSZERÉSZETI KÖZPONT**  
**Egészségügyi Igazgatási Főosztály**

Iktatószám: NNGYK/04654-13/2025

Ügyintéző: Nagy-Fábián Dóra  
+36 52 550 698

*Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!*

**Tárgy: kijelölés visszavonása**

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

Melléklet: -

**H A T Á R O Z A T**

A **Balmazújvárosi Városi Egészségügyi Intézmény** (székhely: 4060 Balmazújváros, Dózsa György utca 5-7., egészségügyi szolgáltató egyedi azonosítója: 004949, a továbbiakban: Akadályozott Szolgáltató) **helyett a Debreceni Egyetem Klinikai Központ** (székhely: 4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98., egészségügyi szolgáltató egyedi azonosítója: 520224, a továbbiakban: Szolgáltató) egészségügyi szolgáltatót **a járóbeteg-szakellátás tekintetében az audiológia szakmában meglévő ellátási területéről érkező betegek ellátására kötelező, a 2025. május 14. napján kelt NNGYK/04654-8/2025 számú határozatban foglalt kijelölést jelen határozatom közlésével**

**visszavonom.**

**Felhívom Akadályozott Szolgáltatót, hogy a beutalási rend fentiek szerinti változásáról a lakosságot, valamint az érintett alapellátást és szakellátást végző egészségügyi szolgáltatókat megfelelően tájékoztassa.**

**Határozatom annak közlésével végleges.**

Jelen határozattal szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a közlést követő naptól számított 30 napon belül, a felperes székhelye szerinti, közigazgatási kollégiummal működő törvényszékhez címzett, de az NNGYK-hoz benyújtott keresetlevéllel.

A keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP törvény) 19. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amely vonatkozásában a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## INDOKOLÁS

2025. május 14-én kelt, NNGYK/04654-8/2025 számú határozatommal (továbbiakban: Alaphatározat) rendelkeztem a fül-orr-gégegyógyászat (szakmakód: 0600), valamint az audiológia (szakmakód: 0601) szakmák tekintetében az Akadályozott Szolgáltató helyett a Debreceni Egyetem Klinikai Központ szolgáltató átmeneti ellátás nyújtására vonatkozó - visszavonásig történő - kijelöléséről.

NNGYK/04654-9/2025 számú határozatommal az Alaphatározatot kiegészítettem a következők szerint:

audiológia szakma (szakmakód: 0601) járóbeteg-szakellátás tekintetében – az Alaphatározat rendelkező részében szereplő – a kijelöléssel érintett ellátási területeket Tiszacsege településsel egészítettem ki.

A Járási Hivatal HB-01/NEO/00983-3/2025 iktatószámú iratával értesített arról, hogy az Akadályozott Szolgáltató bejelentése szerint a fül-orr-gégegyógyászat szakma vonatkozásában szüneteltetett heti 20 közfinanszírozott szakorvosi óraszám 2025. július 01. napjától heti 10 szakorvosi óraszámra újból megkezdődik a szakma gyakorlása.

Fentiekre tekintettel 2025. június 27. napján kelt NNGYK/04654-11/2025 számú határozatommal módosítottam az Alaphatározatban foglalt egyes rendelkezéseket, és a fül-orr-gégegyógyászat szakma tekintetében a kijelölést 2025. július 01. napjával visszavontam.

A Járási Hivatal HB-01/NEO/01029-3/2025 iktatószámú iratával értesített arról, hogy az Akadályozott Szolgáltató bejelentése szerint az audiológia szakma vonatkozásában szüneteltetett heti 4 közfinanszírozott szakorvosi óraszám szüneteltetését befejezi, és 2025. július 06. napjától heti 4 – azaz teljes - szakorvosi óraszámra újból megkezdődik a szakma gyakorlása.

Fentiek miatt 2025. július 07-én a kijelölés visszavonása tárgyában hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indítottam, mivel az audiológia szakmát érintő kijelölés is okafogyottá vált, és ezen eljárás eredményeként a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tekintettel arra, hogy az eljárás megindítását követő 8 napon belül rendelkeztem a döntés meghozataláról, az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megindításáról szóló értesítést mellőztem.

Az Ákr. 85. § (6) bekezdése szerint:

*Ha a hatóság életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben, valamint törvény rendelkezése alapján a döntést nem az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő módon közli, a döntést írásban is megküldi. A döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja.*

Tekintettel arra, hogy a betegellátás folyamatosságának hiánya súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulását eredményezheti, az érintettek részére jelen határozatomat elektronikus levél útján is megküldöm, azzal, hogy a döntés közlésének napja ilyenkor – kizárólag a jogorvoslati határidők számításának szempontjából – az írásbeli közlés napja.

Jelen eljárás megindítására vonatkozó értesítést az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőztem.

Döntésem kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A határozat annak közlésével egyidejűleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges.

A határozatban foglalt döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján, az 521/2013. (XII.30.) Korm.rendelet 5. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg. Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi

feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése határozza meg.

Jelen határozat a Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdés f), l) és r) pontján alapul.

Határozatom ellen a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése alapján van helye. A Törvényszék hatáskörét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 7. § (1) és 12. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdés c) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete határozza meg. A keresetlevél benyújtásának helyéről és idejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 29. § (1) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint a DÁP 19. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per tárgyaláson kívül történő elbírálásáról és a tárgyalás tartásának szabályairól a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A határozatban foglalt döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján, a Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg. Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése határozza meg.

Jelen határozat a Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 6. § (1) bekezdés f), l) és r) pontján alapul.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

**Dr. Surján Orsolya**  
országos tisztifőorvos  
névében és megbízásából

**Dr. Deutschman-Horváth Zsuzsanna Lídia**  
főosztályvezető helyett

#### **Kapják:**

1. Debreceni Egyetem Klinikai Központ – hivatali kapun – KRID azonosító: 562180135, e-mail: dekk.elnok@unideb.hu
2. Balmazújvárosi Városi Egészségügyi Intézmény – cégkapun
3. Debreceni Egyetem – hivatali kapun – KRID azonosító: 646675348
4. NEAK Ellátási és Koordinációs Főosztály III. 4026 Debrecen, Darabos u. 9-11. *melléklettel „TV”*  
e-mail cím: [eath.hajdu@neak.gov.hu](mailto:eath.hajdu@neak.gov.hu)
5. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály – hivatali kapun – KRID azonosító: 710008135
6. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály – hivatali kapun – KRID azonosító: 305241771
7. Országos Kórházi Főigazgatóság – hivatali kapun - KRID azonosító: 662563378
8. Országos Mentőszolgálat – hivatali kapun – KRID azonosító: 541400744, e-mail: honyi.peter@mentok.hu, till.zsolt@mentok.hu, szuperugyelet@mentok.hu, titkarsag.ear@mentok.hu
9. Irattár